

330.341.1:338.46

• • , • • , „

• • ,

• • , • • ,

,

• • , • • ,

• • , ,

—

« »

•

,

•
•
•
•

,

•

,

,

,

•

•

,

,

,

—

•

,

,

•

«

»

•

,

,

,

•

,

—

,

«

»

•

•

,

,

15

2,9

12

•

•

,

—

,

, —

1,2-1,4

•

•

– 60% [1, . 14].

[1,

3, 5].

• , • , • , • , • , • , • ,
 • , • , • , • , • , • , • ;
 : • , • , • , • , • ,
 • , • , • , • , • , • , • ,
 • . [6-8].

• , • , • , • , • ,
 • , • , • , • , • ,
 • , • , • , • , • ,
 • , • , • , • , • ,
 -
 • , • , • , •

[1, 3, 5, 9].

,
 , • , • , • ,
 • , • , • , • , • ,
 • , • , • . [3, 10, 11].

,
 ,
 •
 « »,
 , -
 -
 •
 •
 ,
 • ,
 • ,
 « »
 ,
 •

•

,

•

», , , , «

». • , -

[7, . 27]. • ,

,

-

« - »

[6, . 139-140].

• , « » « - », [8, . 124],

• «

10 »

» [5, . 27].

« - »,

« » [2]. , , ,

• « »

,

,

-

[3, . 85-86].

,

/

,

•

« -

», «

, » [12]

,

.

, , , —

.

« »

— « ».

:

.

(. ,

. , . , .)

.

,

«

- , , - ,

»

«

»,

,

.

(. , . ,

. , . , . , . , .

.) ,

[3,

. 81].

, ,

« »,

(, - ,

.

,)

,

.

,

,

-

.

«[The Knowledge Assessment Methodology](#)».

76

[13].

, ,
 - .
 ,
 « »,
 ,
 . ,
 , 1000
 10000
 .
 ,
 .
 -
 ,
 [7, 10].
 , .
 ,
 1)
 ; 2) ; 3)
 ; 4) ; 5) -
 ; 6)
 ; 7) ;
 8) ; 9) ;
 10) .
 , -
 ; ,
 - ; ,
 - ;
 1- .

2011 . -
 189 (15,06%
), 21,8 . -
 (,).
 2010 198 22,4 .
 ,
 [14].
 , .
 – 327 34618 ,
 [15]. , ,
 32
 1873 [16], – 63 5890
 [17]; – 73 8852 [18], – 58 2663 [19],
 – 76 3677 [20]. ,
 2011 ()
 3682 , – 16, –
 59, . - – 346 [21], – 313 [22, . 153].
 ,
 .
 1995-2011 .
 -
 - ,
 - .
 « » ,
 ,
 (. 1).

34,72 . . 1
 463,70 . . 1 ,
 65270 . . / 326,85 . . / .

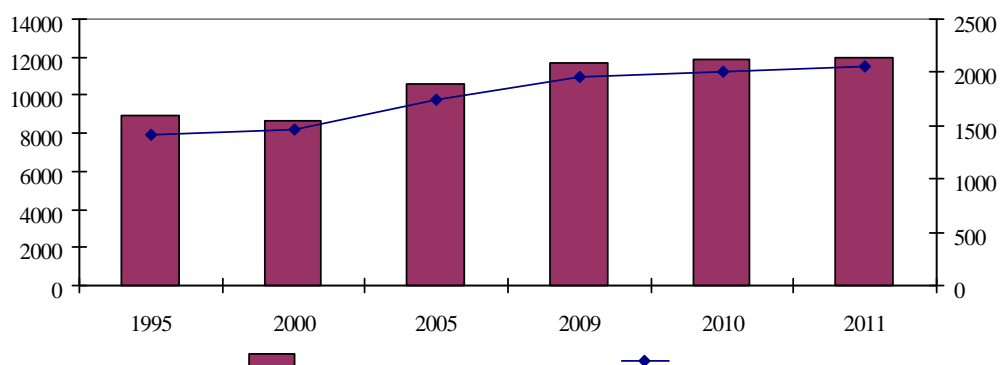
, , , .
 ,
 6- , 5-
 10%, 4- 3- ,
 [9].

; : ,
 , ; - ,
 - .
 , -
 (), 14,2 . (2010 . –
 14,6 .); 11,6 . , –
 2,6 . .
 621 , – 2643 (2010 . – 618 2740).
 ,
 34,6 . , .
 , 5469 ,
 – 23655 .

- , , ,
 2011 .
 1198 [14-21].

,
 (. 2). ,

- , .



. 2 –

[14]

23,88%

53,34%

60

1995-2011

13

55

[14].

40 %

[23],

1000

1990-

2011-2012 .
 0,73-0,75% [23],
 « - »
 1,7% ,
 3%, – 2,97%, – 2,86%, – 2,62%,
 – 2,53%, 8,1%
 . , 4 %
 ,
 , 85 % – , 11 % – , ,
 [5, . 29-30; 11, . 87].
 , , ,
 2,53%
 ()
 . ,
 ,
 ,
 .
 ,
 .
 ,
 «
 »
 .
 2011 .
 19%, – 15%, – 66%.
 , , ,
 : « – – ».
 , 2002 .
 17,9%, 23,5% 58,6% . ,
 .

5,11 % , , 70% [11, . 87]. , . , , , — , , , — 50%, (10%). , , , « » , , . , , , . - ; ; . — , . , 2006 . 0,9 %, - 9,2 . , - 2,9 . ., 31,2 %. , 13 , , - 21,6 , - 9,8, - 4,8 - 5,7 [11, . 88]

,
.
.
.
.
- ;
I- .
17 21
« ».
2011 . 169 , 83 –
.
708 , 45 –
.
2011 ., 1328,9 . .
2,4% (2010 . –
1473,4 . . 3,1%) [14].

, . 2, ,

.

2. 2006 [24]

/					
(Science Citation Index Expanded, SCIE-EXPANDED)	12160	2009	794	411	4044
(Social Sciences Citation Index, SSCI)	387	40	3	5	51
(Arts & Humanities Citation Index, A&HCI)	147	4	3	2	15

, ,

, ,

, 5 .

, .

, .

, .

() , . . . ()
 2009 5821 ,
 . 351 , – 2690,
 – 61,
 – 5397, – 361,
 – 911, –
 120. 91,2%
 , 4,% – (, ,), 4,3% – -
 , [25].

,
 .
 ,
 30-35%, –
 65–70% (, , 77,5%,
 – 12,5%),
 .
 ,
 .
 ,
 .
 ,
 « ».
 , 14 ,
 50 - 100
 , .

,
(BSA),
,
,
,
2008 . 84%,
,
534 . [26].

: 1. . . . /
 . . . // . . . : . . . – 2011. –
 . 1. – . 13-16. 2. . . . –
 / . . . // [. . .]. – :
http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Gileya/2012_57/Gileya57/I21_doc.pdf 3. . . .
 / . . . //
 . – 2011. – 52/2. – . 79-88. 4. . . .
 / . . . // [. . .]. –
 : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Chseg/2008_5/Oliynyk,Trusiy.pdf
5. . . . /

2012. – 4(14). – . 27-32. **6.** // . – 2011. – 2 (56). – . 137-140. **7.** // . – 2009. – 5(7). – . 26-32. **8.** // . – 2011. – 3(7). – . 123-131. **9.** // []. – : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_gum/aprer/2008_4_2/89.pdf **10.** // []. – : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Esg/2008_58/4.pdf **11.** // . – 2010. – 4. – . 2. – . 85-89. **12.** « » // (). – 1992. – 12. – .165. **13.** Benchmarking countries in the knowledge economy: Presentation of the Knowledge Assessment Methodology (KAM) Knowledge for development program Worldbank institute []. – : // <http://info.worldbank.org/etools/docs/library/117336/KAMBoardBriefing.pdf> **14.** 2011 () / . – : « », 2012. – 581 . **15.** <http://www.gorstat.kiev.ua/p.php3?c=449&lang=1> **16.** <http://oblstat.kiev.ukrstat.gov.ua/content/p.php3?c=141&lang=1> **17.** http://donetskstat.gov.ua/statinform/nauka_i_in5.php **18.** <http://www.dneprstat.gov.ua/statinfo/ni/ni3.htm> **19.** <http://www.od.ukrstat.gov.ua> **20.** <http://www.lv.ukrstat.gov.ua> **21.** http://msko.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/msko/ru/statistics/enterprises/science **22.** . – : « », 2009. – 348 . **23.** <http://www.ukrstat.gov.ua/> **24.** / . . // []. – : http://www.isras.ru/publications_bank/1227949926.pdf **25.** GOOGLE SCHOLAR () / . // []. – : http://csr.spbu.ru/wp-content/uploads/2010/05/Moskovkin_2_2009.pdf **26.** « » // []. – : http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/printable_article?art_id=48141

10.06.2013

330.341.1:338.46

/ . „ . „ . „ . // « » : « » . – 2013. – 49 (1022). – . 153–170. – .: 26 . « »

There have been analyzed the essence of the concept of «scientific potential» and a list of indicators to assess its condition and efficiency. Investigated the value and condition of the scientific potential of the Kharkiv region, and identifies the main problems of its revitalization.

Keywords: scientific potential, intellectual potential, science, capacity assessment, capacity building, efficiency potential.